

Wykonawca jest przedsiębiorcą o bogatym doświadczeniu w realizacji robót budowlanych, w tym o wysokim stopniu skomplikowania. Wobec tego nie ulega wątpliwości, że jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia w sposób należyty. Wykonawca nie spełnia jednak warunku w zakresie metrażu dotyczącego niecki basenowej. Warunek ten w opinii Wykonawcy jest nadmierny i nie spełnia wymogu minimalnych poziomów zdolności, a przez to pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 22 ust. 1a pzp, art. 22 ust. 1 b pkt 3 pzp, art. 22d ust. 1 pzp bowiem nie został ustalony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Bardzo prosimy o wyrażenie zgody na wyżej przedstawione uzasadnienia i ich akceptację.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Celem instytucji „warunku udziału w postępowaniu” jest stworzenie przez Zamawiającego takich ram dostępu do zamówienia, które dają Zamawiającemu możliwość weryfikacji Wykonawców w określonym przez Zamawiającego zakresie, w celu dopuszczenia do udziału w postępowaniu tylko tych Wykonawców, którzy są zdolni do wykonania zamówienia.

Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Formułując warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający wziął pod uwagę kilka czynników, takich jak: szacunkowa wartość zamówienia, elementy składające się na przedmiot zamówienia, specyfika i stopień złożoności zamówienia, zabezpieczenie interesu Zamawiającego. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 12 maja 2017 r. Sygn. akt KIO 843/17) KIO stwierdziła, że według doktryny i orzecznictwa ustalenie warunków w sposób powiązany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, które są zainteresowane danym zamówieniem. Regulacje ustawy wskazują wręcz na przyjęcie diametralnie odmiennego założenia, czyli realizacji zamówienia publicznego jedynie przez podmioty należycie zweryfikowane pod kątem możliwości należytego wykonania przez nie umowy. Z kolei w uzasadnieniu wyroku z 29 stycznia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1862/09; zamieszczony jw.) podkreślono, że zamawiający zobowiązany jest określić warunki udziału w taki sposób, aby do realizacji zamówienia został dopuszczony wyłącznie wykonawca posiadający doświadczenie w realizacji zadań zapewniające należyte wykonanie zamówienia, przy czym określenie warunku jest obowiązkiem i uprawnieniem zamawiającego, który dokonując tej czynności, zobowiązany jest brać pod uwagę przedmiot zamówienia, cel przedsięwzięcia oraz zapewnienie równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Nie stanowi naruszenia (utrudniania) uczciwej konkurencji fakt, że warunków udziału w postępowaniu nie będą mogli spełnić wszyscy zainteresowani ubieganiem się o udzielenie zamówienia. Wymóg doświadczenia, wymaganego przez Zamawiającego, nie jest warunkiem nadmiernym. Tym bardziej, że odpowiada przedmiotowi zamówienia. Zakres robót w ramach przedmiotu zamówienia jest szeroki i obejmuje wiele branż.

Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru Wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia

Pytanie nr 2

SIWZ , pkt. 8.3.1. Warunki udziału w postępowaniu

Zamawiający w pkt. 8.3.1. SIWZ określił warunki dotyczące zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy oraz zaznaczył, iż Zamawiający przy wykonywaniu niniejszego zamówienia dopuszcza łączenie w/w funkcji jeżeli jedna osoba posiada uprawnienia w dwóch lub więcej specjalnościach.

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza możliwość połączenie funkcji przedstawiciela Wykonawcy z funkcją kierownika budowy?

W uzasadnieniu powołujemy się na imienną odpowiedzialność Kierownika Budowy za całość procesu inwestycyjnego zgodnie z Prawem Budowlanym.