

Głucholazy, 11.03.2019r.

ZP.271.1.6.2019.JSz

Informacja o unieważnieniu postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą:

„Utrzymanie dróg i chodników na terenie miasta i gminy Głucholazy”

Burmistrz Głucholaz na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o unieważnieniu postępowania na realizację zadania pod nazwą: **„Utrzymanie dróg i chodników na terenie miasta i gminy Głucholazy”**

Uzasadnienie

Przesłanką unieważnienia postępowania jest art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 04.03.2019r. nastąpiło otwarcie ofert Wykonawców złożonych w postępowaniu pod nazwą jw. zamawiający porównując ceny obu ofert Wykonawców to jest : Remoindis Opole Sp z o.o. i GKTBS Sp. z o.o. zauważył, że zestawienie ceny za realizację całości zamówienia i ceny za jeden miesiąc świadczenia (podział kwoty za realizację całości zamówienia przez cenę ryczałtową za jeden miesiąc) wskazuje na to, iż cena oferty Remoindis Opole Sp. z o.o. została obliczona przy założeniu że realizacja umowy będzie trwać 8 miesięcy, a cena oferty GKTBS Sp. z o.o. przy założeniu że realizacja umowy będzie trwać 9 miesięcy.

W dniu 06.03.2019r. Zamawiający wezwał Wykonawców do wyjaśnienia treści złożonych ofert, to jest podania szacowanej przez Wykonawców liczby miesięcy realizacji umowy na wykonanie usługi, przy uwzględnieniu ceny ryczałtowej za jeden miesiąc realizacji zamówienia, jaką każdy z Wykonawców podał w ofercie.

W dniu 08.03.2019r. Wykonawcy odpowiedzieli wyjaśnieniami podając, iż : Remoindis Opole Sp z o.o. przyjął 8 miesięcy – czas realizacji umowy, GKTBS Sp. z o.o. przyjął 9 miesięcy- czas realizacji umowy, co potwierdzało przypuszczenia Zamawiającego.

Zamawiający po analizie wyjaśnień podjął decyzję o unieważnieniu postępowania, z uwagi na przesłanki art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp.: postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający z uwagi na to, że Wykonawcy złożyli oferty na różne okresy realizacji zamówienia uznał, że złożone oferty są nieporównywalne.

Nieporównywalność ofert jest jedną z przesłanek unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Prawa zamówień publicznych. Unieważnienie takie jest obligatoryjne bowiem sytuacja taka stanowi niemożliwą do usunięcia wadę, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Aby zdefiniować nieusuwalną wadę postępowania należy odwołać się do podstaw unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 146 ust. 6 Pzp. W postępowaniu musi wystąpić wada polegająca na dokonaniu przez zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów ustawy lub na zaniechaniu dokonania czynności, które narusza przepisy ustawy. Dodatkową przesłanką jest to, że czynność lub zaniechanie czynności musi mieć wpływ na wynik postępowania albo tylko potencjalnie mogłaby mieć wpływ. Z taką sytuacją mamy do czynienia, gdy zostaną złożone oferty nie dające się porównać.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jak i we wzorze umowy określił, iż usługa będzie realizowana od dnia zawarcia umowy do dnia 30.11.2019r. Jednocześnie Zamawiający zażądał od Wykonawców podania oprócz ceny za realizację całego zamówienia, również ceny ryczałtowej za jeden miesiąc świadczenia umowy. Ze wzoru opracowanej umowy wynikało, że rozliczenie pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą odbywać się będzie systemem miesięcznym (stąd podanie w ofercie kwoty za 1 miesiąc świadczenia usługi).

Co ważne, Zamawiający jednocześnie zaznaczył, we wzorze umowy, iż w przypadku, gdy wykonanie usługi będzie obejmowało niepełny miesiąc, wynagrodzenie będzie obliczone na podstawie iloczynu liczby dni realizacji usługi w danym miesiącu oraz dziennej stawki wynagrodzenia, będącej wynikiem ilorazu miesięcznej stawki wynagrodzenia i liczby dni kalendarzowych w danym miesiącu.

Zamawiający zamieszczając taki zapis we wzorze umowy, dawał Wykonawcom wskazówkę, iż umowa pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym może zostać zawarta na okres nieuwzględniający równych miesięcy.

Teoretycznie, przyjmując, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający zamierzał zastosować procedurę odwróconą z art. 24aa ustawy Pzp, mógł jeszcze w marcu rozstrzygnąć przetarg, dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty i zawrzeć umowę z Wykonawcą, który jeszcze w marcu mógł (od dnia zawarcia umowy) świadczyć przedmiotową usługę.

Takie postępowanie mogłoby być skuteczne gdyby obie oferty zakładały taki sam 9-miesięczny okres realizacji zamówienia.

Wybór oferty szacowanej na 8-miesięczny okres realizacji zamówienia, mógł doprowadzić do sytuacji (gdyby Zamawiający w porę, to znaczy na etapie badania ofert nie zauważył, iż ofert nie można porównać), że Zamawiający zawarłby umowę z Wykonawcą, który nie oszacował całego okresu realizacji umowy lub Zamawiający świadomie musiałby „czekać” z zawarciem umowy do 01.04.2019r., aby kwota jaką zaproponował Wykonawca w ofercie objęła cały okres realizacji zamówienia do 30.11.2019r.

Zamawiający zauważył na etapie porównywania ofert, iż brak precyzji w szacowaniu wartości zamówienia może być spowodowana błędem Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Możliwe, iż nie wskazanie przez Zamawiającego, czy nie zasugerowanie Wykonawcom jaki okres mają przyjąć do szacowania ceny oferty, mogło być powodem złożenia przez Wykonawców ofert, których porównać nie można.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia naruszył art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przez to, że nie określił na jaki okres Wykonawca ma szacować wartość zamówienia podając tylko końcową datę realizacji umowy.

Określenie terminu wykonania zamówienia było niejednoznaczne, w tym sensie, że mogło być różnie odczytane przez adresatów tej informacji z powodu braku podania przynajmniej szacowanej liczby miesięcy.

Powołując się na stanowisko doktryny {Komentarz. Prawo zamówień publicznych. M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, wyd. 5, Warszawa 2012, str. 206 i 207}: Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem Zamówienia (jakie usługi...), i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. (...) Decydująca dla oceny poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia winna być perspektywa wykonawcy. Jak stwierdził Sąd Okręgowy w Zielonej Górze w wyroku z dnia 13 maja 2005r., II Ca 109/05, niepubl., okoliczność, że inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego, nie ma znaczenia, wystarczy bowiem, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę.

W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z sytuacją, że mimo iż Wykonawcy stosowali się do postanowień SIWZ, złożyli oferty nieporównywalne, w inny sposób obliczyli cenę oferty. Jeśli dopuszczalne byłoby poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, możliwe by było doprowadzenie do stanu porównywalności ofert. Jednak w niniejszym przypadku ofert nie można poprawić. Zamawiający stanął więc przed koniecznością unieważnienia postępowania.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że skoro zamawiający opracował SIWZ w sposób na tyle nieprecyzyjny, że wykonawcy złożyli oferty zgodne z SIWZ, jednak nieporównywalne.

Stwierdzenie nieporównywalności ofert jest przyczyną unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 p.z.p.

W związku z powyższym zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje ponadto , że :
w postępowaniu nieustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

BURMISTRZ

mgr Edward Szupryczyński

Do wiadomości: BIP

wyk. Joanna Sznajder